



Aan: het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Bloemendaal
T.a.v. de heer R. Scholte, wethouder
Postbus 201
2050 AE Overveen

Betreft: uw beantwoording van 1 oktober 2026 van onze vragen van 7 september 2026

Vogelenzang, 5 oktober 2026

Geacht college, geachte heer Scholte,

De Dorpsraad Vogelenzang verzoekt u de voorgenomen opvang van maximaal 120 personen op De Tiltenberg wezenlijk te heroverwegen. Ons standpunt blijft opvang van 50 tot 60 bewoners, met 60 als absolute bovengrens, mits gebouw en omgeving deze omvang verantwoord kunnen dragen. Daarbij verwachten wij een concreet voorstel voor een evenwichtiger spreiding over de dorpskernen van Bloemendaal.

Dat Bloemendaal bijdraagt aan de landelijke opvangopgave staat voor ons vast. Onze zorg betreft de omvang op deze locatie en de concentratie van de opgave in Vogelenzang. Uw beantwoording neemt die zorg onvoldoende weg. De verwijzingen naar COA-richtlijnen, exploitatie en later te maken afspraken geven geen inzicht in uw eigen bestuurlijke afweging.

1. De gemeente moet zelf voor de omgeving staan

Wij verwachten dat u eerst de gevolgen voor de direct omwonenden zorgvuldig beoordeelt en vervolgens de gevolgen voor Vogelenzang als geheel. Maak zichtbaar welke voorwaarden u namens deze inwoners stelt aan het COA en hoe u hun belangen beschermt, met behoud van menswaardige opvang. De huurovereenkomst tussen het COA en het Bisdom en de financiële haalbaarheid voor het COA mogen uw zelfstandige beoordeling niet vervangen.

Uw verwijzing naar dagbesteding en samenwerking met verenigingen beantwoordt niet waarom juist 120 bewoners passend zijn in dit dorp. Wij verzoeken om een onderbouwd collegeoordeel over de locatie en de omvang, met onderzochte alternatieven, afwegingscriteria en de gevolgen voor de omgeving.



2. De concentratie in Vogelenzang vraagt een bestuurlijke verklaring

Volgens uw website bedraagt de gemeentelijke opgave binnen het regioplan 169 plaatsen. Bij 120 plaatsen op De Tiltenberg zou 71,0% daarvan in Vogelenzang worden gerealiseerd; bij 90 plaatsen 53,3%. Vogelenzang heeft circa 9,2% van de gemeentelijke bevolking. De 120 plaatsen komen overeen met 5,55% van de huidige bevolking van Vogelenzang, ongeveer één opvangplaats per 18 inwoners.

Deze cijfers zijn geen wettelijke verdeelsleutel voor dorpskernen. Zij vragen wel om een overtuigende bestuurlijke motivering. Werk een alternatief uit voor 50 en 60 plaatsen op De Tiltenberg, met concrete locaties of opvangvormen elders in de gemeente voor de resterende opgave. Weeg inwonertal, voorzieningen, bereikbaarheid, sociale woningbouw, sociaaleconomische draagkracht en beschikbare ruimte aantoonbaar mee.

3. Een kleinere opvangvorm moet concreet worden onderzocht

Uw antwoord dat een kleinere opvangvorm niet bestaat bij het COA is te algemeen. Hoorn kent een tijdelijke COA-noodopvang voor maximaal 50 asielzoekers, waaronder gezinnen, stellen en alleenstaanden. In Ooij is het aanvankelijk beoogde aantal van 86 na een gemeentelijke voorwaarde teruggebracht tot 64, waarmee het COA akkoord ging. Deze voorbeelden bewijzen niet dat hetzelfde model op De Tiltenberg haalbaar is, maar vragen wel om een locatie specifiek onderzoek.

Leg voor 50, 60 en 120 plaatsen de noodzakelijke verbouwingen, exploitatiekosten, begeleiding, vervoer en gevolgen voor de omgeving naast elkaar. Geef aan welke kleinere variant u met het COA hebt besproken en op welke concrete gronden die eventueel afvalt. De COA-aanduiding kleinschalig voor locaties onder 150 bewoners zegt op zichzelf niets over de draagkracht van Vogelenzang.

4. Beoordeel de gezamenlijke druk op het dorp

Beoordeel de opvang samen met de ontwikkelingen op Camping Vogelenzang, het voormalige Tuincentrum Bos, Vitaal Vogelenzang en de bestaande verkeersdruk. Onze brief van juni noemt circa 350 chalets en 72 woningen bij Vitaal Vogelenzang. Wij vragen u deze projectgegevens te actualiseren en de gezamenlijke gevolgen voor verkeer, voorzieningen en leefbaarheid inzichtelijk te maken. Neem veilige loop- en fietsroutes, vervoer naar voorzieningen, bevoorrading en hulpdiensten mee. Stem ook af met de gemeente Noordwijk en de inwoners van De Zilk.



5. Stel vooraf toetsbare voorwaarden aan gebouw en gebruik

De feitelijke capaciteit moet blijken uit voldoende slaap- en leefruimte, privacy, sanitair, ventilatie en mogelijkheden voor rust en dagbesteding. Ons maximum van 60 is een bestuurlijk uitgangspunt. Als onderzoek een lagere verantwoorde bezetting oplevert, moet die lagere grens gelden.

Uw antwoord dat de functie maatschappelijk behouden blijft, beantwoordt niet onze vraag naar de gebruiksfuncties volgens het Besluit bouwwerken leefomgeving. De functie in het omgevingsplan en de bouwkundige gebruiksfunctie zijn verschillende begrippen. Verstrek per gebouwdeel de gemotiveerde indeling, inclusief de beoordeling van woon- en/of logiesfuncties, de vereiste aanpassingen en het actuele brandveiligheidsconcept. Maak ook het VRK-advies en de gemeentelijke toetsing inzichtelijk.

U stelt dat de opvang binnen de maatschappelijke bestemming past en dat geen sprake is van gewijzigd gebruik, terwijl u nog onderzoekt of een buitenplanse omgevingsplanactiviteit nodig is. Geef hierover één samenhangende, schriftelijke onderbouwing, met toetsing aan artikel 12 Maatschappelijk en de geldende vergunningen. Betrek ook het terrein, parkeren, verlichting, recreatieplekken en de bestemming Natuur. Laat ingebruikname pas plaatsvinden nadat aan alle toepasselijke vereisten is voldaan.

6. Leg duur leefbaarheid en participatie concreet vast

Drie jaar noodopvang met een mogelijke voortzetting als reguliere opvang biedt geen duidelijke einddatum. Leg doelgroep, maximaal aantal bewoners, aanvang en einde vast. Ons verzoek is een maximale duur van drie jaar vanaf ingebruikname, zonder automatische verlenging. Laat eventuele verlenging of wijziging voorafgaan door een nieuwe bestuurlijke afweging, evaluatie en participatie. Benoem welke afspraken contractueel en welke voorwaarden binnen uw wettelijke bevoegdheden juridisch kunnen worden geborgd.

Stel vóór ondertekening van de bestuursovereenkomst samen met de omgeving een concreet veiligheids- en leefbaarheidsplan op. Leg daarin 24-uursbereikbaarheid, begeleiding en toezicht, een gemeentelijk aanspreekpunt, registratie van meldingen en reactietermijnen vast. Wij stellen evaluaties na drie, zes en twaalf maanden voor en daarna halfjaarlijks. Spreek vooraf af welke maatregelen bij aanhoudende problemen of niet-naleving volgen en wanneer vermindering van de bezetting of beëindiging binnen de beschikbare bevoegdheden aan de orde is.

Geef omwonenden en de Dorpsraad gelegenheid om vóór besluitvorming op de ontwerpafspraken te reageren, ook op omvang en duur. Laat per voorstel weten wat u overneemt en waarom. Informeren over uitvoering alleen biedt onvoldoende invloed op de wezenlijke afwegingen.



7. Beantwoord de openstaande vragen en verstrek de stukken

De beantwoording van 1 oktober behandelt de zes inhoudelijke thema's, maar geeft geen afzonderlijk antwoord op onderdeel 7, Verzochte documenten en onderliggende onderzoeken, en op onze centrale vraag. Ook enkele antwoorden blijven afhankelijk van nog te voeren gesprekken of toekomstige afspraken. Wij verzoeken u daarom om een aanvullende beantwoording onder de oorspronkelijke nummering, met per openstaand punt een inhoudelijk antwoord, verantwoordelijke en datum van afronding.

Verstrek daarbij het volledige COA-onderzoek uit 2024 met bijlagen, de bestaande vergunningen en gebruiksmeldingen voor Zilkerduinweg 375, de actuele capaciteitsonderbouwing, het brandveiligheidsconcept en de planologisch-juridische beoordeling. In onze eerdere brieven spraken wij over een eerdere ongeschiktheid; u stelt nu dat de locatie kansrijk was en in 2025 niet actief in beeld. Wij vragen u dit verschil met de oorspronkelijke onderzoek stukken en besluitvorming te verduidelijken. Verstrek ook de onderzochte alternatieven en de beschikbare onderbouwing van de kleinere varianten.

Maak deze stukken tijdig toegankelijk voor een inhoudelijke reactie vóór de besluiten waarop zij betrekking hebben. De toezegging dat informatie pas na vergunningverlening openbaar wordt, biedt daarvoor onvoldoende duidelijkheid. Vermeld bij ieder ontbrekend stuk of het bestaat, wanneer het beschikbaar komt en welke concrete grond een eventuele gehele of gedeeltelijke weigering rechtvaardigt. Verstrek waar mogelijk de overige delen wel.

Gevraagde bestuurlijke reactie

Wij verzoeken u uiterlijk 19 oktober 2026 (dus voor de Raadsvergadering van 22 oktober) schriftelijk te reageren op deze brief en de nog openstaande vragen. Als een onderzoek dan nog niet gereed is, ontvangen wij per onderdeel een concrete planning en een toelichting op de gevolgen voor de besluitvorming. Wij vragen u daarnaast vóór het sluiten van de bestuursovereenkomst een bestuurlijk overleg met de Dorpsraad en vertegenwoordigers van de direct omwonenden te organiseren.

Wij verwachten dat u zich uitspreekt over maximaal 60 bewoners, de einddatum, de voorwaarden voor de omgeving en een evenwichtiger spreiding binnen Bloemendaal. Zolang die afweging en de noodzakelijke onderbouwing ontbreken, verzoeken wij u geen bestuurlijke afspraken te maken die de omvang van 120 bewoners als vaststaand uitgangspunt vastleggen.



Dorpsraad Vogelenzang

De schakel tussen gemeente en bewoners

De Dorpsraad is en blijft bereid mee te werken aan verantwoorde opvang. Daarvoor is echter wel een gemeente nodig die de zorgen van de direct omwonenden en Vogelenzang zichtbaar vertaalt naar keuzes, voorwaarden en uitvoering. Wij blijven bij ons standpunt dat de nu beoogde omvang onvoldoende is onderbouwd en wezenlijk moet worden heroverwogen.

Met vriendelijke groet,
namens de Dorpsraad Vogelenzang,
Sander Boon
(Voorzitter)